

PRESPOL |

Tirer le Portrait ?

Dilemmes d'un projet de co-écriture biographique avec des travailleuses et travailleurs handicapés

Journée d'étude RésIn – 1^{er} avril 2026

Axe 1 - Rôle des ingénieur.es et professionnel.les d'appui à la
recherche dans les dispositifs et démarches participatives

Emeline PAYEN - EHESP

Juliette PINON - LIEPP

Qui sommes nous ?

Émeline PAYEN

Médiatrice scientifique et chargée
d'accessibilité sur le projet de
recherche PRESPOL

Rattachée à l'École des Hautes
Études en Santé Publique - EHESP



Juliette PINON

Gestionnaire du projet de recherche
PRESPOL

Rattachée au Laboratoire
Interdisciplinaire d'Évaluation des
Politiques Publiques - LIEPP



Sommaire

Introduction

1. Le projet et son dispositif

2. La mise en œuvre pratique

3. Les tensions et dilemmes

Conclusion

Introduction (1/2)



PRESPOL

PRESPOL

Promouvoir l'autonomie économique des personnes handicapées par l'emploi et les politiques sociales

Responsable du projet :

Anne Revillard (LIEPP Sciences Po), chercheuse en sociologie.

Les partenaires :

- Paris : SciencesPo/Laboratoire interdisciplinaire d'évaluation des politiques publiques (LIEPP)
- Paris : CNRS/CNAM/Lise (UMR 3320)
- Rennes : EHESP /Arènes (UMR 6051)
- Lille : Université de Lille/Ceraps (UMR 8026)
- Marne-la-Vallée : TEPP/Université de Gustave Eiffel /ERUDITE (EA 437)

PRESPOL en quelques mots :

- Plusieurs disciplines : démographie ; droit ; économie ; géographie ; santé publique ; sciences de l'éducation ; science politique ; sociologie ; statistiques...
- Une vingtaine de chercheurs et chercheuses responsables de PRESPOL
- Plus de 70 chercheurs et chercheuses impliqués dans les différentes actions de PRESPOL
- 20 partenaires associatifs et institutionnels (comité des parties prenantes)

✓ Comment favoriser l'autonomie économique des personnes handicapées par l'emploi et des politiques sociales ?

Introduction (2/2)



PRESPOL

Volet 1 : Elaborer une théorie de l'autonomie économique adaptée aux personnes handicapées

- De quoi dépend réellement l'autonomie économique ?
- Comment évalue-t-on le handicap ?
- Quelle incidence de la formation professionnelle sur les trajectoires individuelles et collectives ?

Volet 2 : Documenter et expliquer les inégalités professionnelles vécues par les personnes handicapées.

- Comment les personnes handicapées perçoivent-elles leurs désavantages ?
- Comment faciliter l'accès des jeunes à l'emploi ?
- Qu'entend-on par « aménagement raisonnable » ?

Volet 3 : Évaluer le fonctionnement et les effets de ces politiques (obligation d'emploi des travailleurs handicapés – OETH et emploi accompagné – EA)

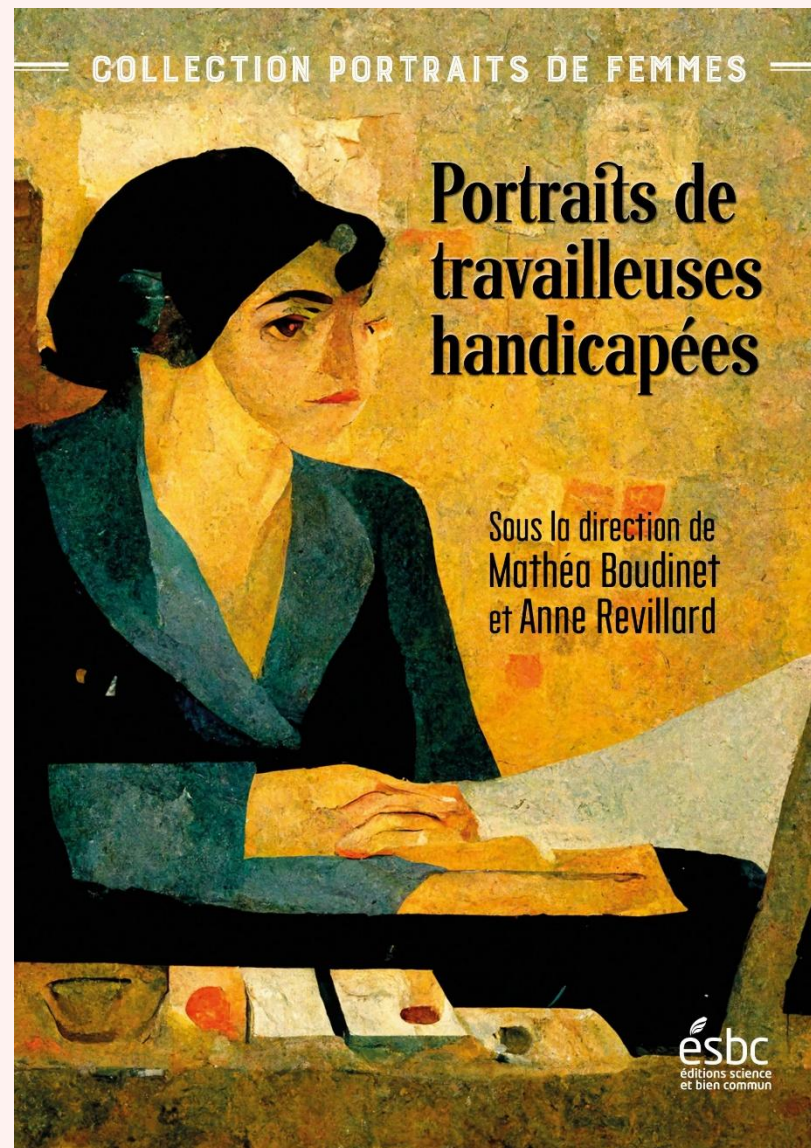
- Comment la politique des quotas est-elle appliquée ?
- Comment le signalement du handicap dans une candidature influence-t-il l'accès à l'emploi ?
- Comment l'emploi accompagné fonctionne-t-il dans deux pays différents ?

Volet 4 : Diffuser les résultats de la recherche et favoriser l'appropriation des travaux de recherche

- Science ouverte
- Formation
- Médiation : exposition, podcast, ouvrages, blog, veille...

1. Le projet et son dispositif (1/3)

Le projet d'ouvrage



Ouvrage en *open access* de 50 portraits de travailleuses et travailleurs handicapés basé sur des :

- Entretiens biographiques issus d'autres recherches
- Entretiens biographiques spécifiques

Objet : rapport au travail (au sens large)

- emploi salarié
- travail domestique et/ou parental
- travail de santé
- engagement militant
- activités sportives ou créatrices, etc.

Méthode : co-écriture biographique participative

Editeur : exigence *open access* et accessibilité de l'ouvrage + illustration si possible

Comité éthique : volonté d'une validation du projet par un comité d'éthique

Référence : Mathéa Boudinet, Anne Revillard. Portraits de travailleuses handicapées. Éditions science et bien commun, 2022. [⟨10.5281/zenodo.7379366⟩](https://doi.org/10.5281/zenodo.7379366). [⟨hal-03907052⟩](https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03907052)

1. Le projet et son dispositif (2/3)

Notre dispositif

Des entretiens spécifiques

- 20 à 30 entretiens
- +/- 1h30 à 2h (temporalité dépendant des besoins de la personne)
- Grille d'entretien commune
- Entretiens enregistrés
- Proposition de mise en image de leur témoignage (photographies choisies par les personnes)

Attention à un équilibre dans l'échantillon des personnes interviewées, par saturation progressive

- **Zone géographique** : Métropoles ; Villes moyennes ; Rural / zones isolées ; Département et région d'outre-mer / Collectivité d'outre-mer
- **Tranche d'âge**: 18 – 30 ans ; 31 – 45 ans ; 46 – 60 ans
- **Genre** : Femmes ; Hommes ; Personnes non-binaires
- **Catégorie socio-professionnelle** : Ouvriers / employés ; Professions intermédiaires ; Cadres / professions libérales ; Sans emploi / inactifs
- **Types de travail principal** : Emploi salarié classique ; Travail protégé (ESAT, EA) ; Travail indépendant ; Travail domestique / parental ; Engagement militant ; Activités sportives / créatrices ; Sans emploi (en recherche / retraite)
- **Handicap** : Congénital / naissance ; Acquis (maladie) ; Acquis (accident)
- **Types de handicap** : Moteur / physique ; Sensoriel (visuel, auditif) ; Psychique ; Cognitif ; DYS ; Maladie chronique...
- **Origine ethno-raciale**

1. Le projet et son dispositif (3/3)

Notre dispositif

Principes de recrutement :

- Personne n'ayant pas déjà répondu à des enquêtes scientifiques
- Anonymes (pas de célébrités ni de figures militantes connues)
- Personnes n'ayant pas participé à des enquêtes scientifiques
- Anonymes, pas de célébrités ni de figures militantes connues
- Majeurs, résidant en France ou DROM-COM

Canaux de recrutement

- Comité des Parties Prenantes (CPP) PRESPOL, notamment délégations associatives locales
- Réseaux : LinkedIn, blog du projet...
- Petites annonces dans des lieux physiques
- Listes de diffusion et newsletters associatives

➤ **Objectif : Réaliser des portraits illustrant des réalités actuelles**

✓ En cours de réflexion : un questionnaire de filtrage en ligne

- **Avantages** : Vérifie les critères d'inclusion. Permet d'équilibrer le corpus au fil du recrutement. Identifie les profils manquants. Filtre les personnes ayant déjà participé à des recherches.
- **Inconvénients** : Peut décourager les personnes peu à l'aise à l'écrit ou avec le numérique. Risque de sur-sélectionner des profils « lisibles » ou coopératifs. Doit être court (5–7 questions max) et disponible en format accessible (FALC, version orale sur demande).

2. La mise en œuvre pratique (1/2)

Une coordination importante

- 3 chercheuses + 1 ingénieure d'étude 🙋 entretiens spécifiques
- 7 chercheuses, doctorantes ou ingénieures 🙋 entretiens proposés dans le cadre de leur propre recherche
- 1 vacataire 🙋 rédaction des portraits

Les documents

- Une notice d'information sur le dispositif
- Une fiche de consentement
- Une grille d'entretien
- Une trame d'analyse des entretiens pour la rédaction des portraits
- Une grille d'analyse des entretiens
- Un tableur de suivi des entretiens et du recrutement

Les formats accessibles

- Gros caractères
- Langage simplifié / Facile à lire et à comprendre (FALC)
- Version audio des documents
- Page dédiée au projet sur notre blog

2. La mise en œuvre pratique (2/2)

Les entretiens

- Réalisation des entretiens avec des protocoles différenciés en fonction des besoins
- Temps dédié à la présentation du protocole (👉 notice d'information)
- Enregistrement des entretiens
- +/- 1h30 à 2h (après test)
- Prise en compte des besoins d'accessibilité 👉 Langue des Signes Française - LSF, temporalité adapté, fractionnement, visio/présentiel, etc.

La phase test

- 2 entretiens réalisés lors du Printemps des Humanités (Aubervilliers, 19 et 20 mars 2026)
- Ajustement de la grille d'entretien (chronologie confirmée ; partie sur le temps de "soin" à revoir ; temps demandé)

Le post-entretien

- Transcription via *Whisper* + pseudonymisation + relecture et corrections manuelles
- Rédaction du portrait (vacataire)
- Allers-retours vacataire / chercheuse / personne concernée
- Validation de la version finale par la personne concernée
- Possibilité de lever ou de remettre la pseudonymisation jusqu'à avant la publication officielle
- Publication de l'ouvrage
- Valorisation de l'ouvrage

3. Les tensions et dilemmes

Anonymat et visibilité

- **Wiles et al. 2012** : Anonymat est un indicateur de “good practice” pour les comités d’éthique. Un choix autre doit être argumenté.
- **Macdonald et al., 2019, 2022, 2023** : *Photovoice* avec des femmes handicapées où les participantes ont activement choisi d’être identifiables comme acte politique.

“Contrary to typical photovoice research projects, anonymity of co-researchers would be counterintuitive to the inclusion aims of this project. Artists with disability remain underrepresented, underpaid and underemployed in the art world (Commonwealth of Australia 2018). A public exhibition of the research findings, in this light, takes on a dual role of knowledge translation and redressing underrepresentation. Ensuring co-researchers have been properly and diligently acknowledged and promoted as artists and photographers was and will be undertaken at every opportunity.” (Macdonald et al. 2023)

- ✓ Notre projet laisse cette décision ouverte. Cela suppose des protocoles de consentement différenciés et une attention fine aux contextes individuels, en favorisant l’agentivité des personnes (McLaughlin et al., 2019, Mannion et al. 2024).

3. Les tensions et dilemmes

Accessibilité et faisabilité

- Rendre les portraits lisibles par un public large, mais aussi concevoir des dispositifs de collecte et de restitution qui ne reproduisent pas les inégalités d'accès.

“We might contrast Booth and Booth's (2003, p. 432) conclusion that simply giving participants cameras automatically empowers participants with Wang & Burris (1994, p. 18) formulation of empowerment as requiring ‘at least **four kinds of access**: access to **knowledge**, access to **decisions**, access to **networks** and access to **resources**’.” (Chinn and Balota 2023)

- Imaginer de nouveaux procédés comme des photographies non-visuelles (Huang et al., 2024).
- ✓ Notre projet travaille sur des notes de consentement adaptées (FALC, gros caractères...), sur des alternatives aux photographies, sur la longueur et le fractionnement de l'entretien...

3. Les tensions et dilemmes

Extractivisme scientifique et participation

- Dans beaucoup d'articles, le processus de relecture et de validation des portraits n'est pas précisé.
- Co-écriture et validation par les participant·es : réponses procédurales mais question de l'appropriation réelle des récits produits, et de ce que cela change dans leur vie.

“In terms of dissemination, while most of the published articles shared some participants’ photographs and narratives, less evident were strategies to actively engage the public or policymakers with the images.” (Han et Oliffe 2016)”

- Tension entre possibilité de faire des formats courts, accessibles (45 minutes) et exigences scientifiques.
- Critères d'exclusion scientifique et faisabilité : violence de ne pas être retenu.
Nous envisageons la possibilité de faire un entretien sous une autre forme (blog, exposition...), hors ouvrage.
- Enjeux importants autour de la représentation du handicap, de la réussite sociale mais aussi de la mise en résonance des récits.

Conclusion : le rôle des ingénieur·es et professionnel·les d'appui à la recherche dans les démarches participatives

Compétences scientifiques - Contribution directe à la rigueur du dispositif de recherche

- Recherche bibliographique sur les méthodes participatives et la thématique
- Conseil au design du projet : protocole, critères d'échantillon, approche éthique
- Construction de la grille d'entretien biographique
- Réalisation des entretiens et retranscription
- Instruction du dossier comité d'éthique

Compétences administratives et organisationnelles - Garant·es du projet

- Rédaction et consolidation des documents supports (notes, comptes-rendus)
- Gestion budgétaire et suivi financier
- Gestion des ressources humaines : recrutement, coordination des intervenant·es
- Recherche d'un éditeur répondant aux exigences open access et accessibilité

Compétences de médiation

- Interface entre la recherche, les participant·es et les publics
- Mise en accessibilité des supports et du livrable (FALC, formats alternatifs)
- Médiation autour du livrable : restitution aux participant·es, présentation publique
- Valorisation auprès des communautés scientifiques et du grand public

Bibliographie

Boudinet, M., & Revillard, A. (2022). Portraits de travailleuses handicapées. Éditions science et bien commun. <https://scienceetbiencommun.pressbooks.pub/travailleuseshandicapees/>

Chinn, D., & Balota, B. (2023). A systematic review of photovoice research methods with people with intellectual disabilities. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities: JARID*, 36(4), 725-738. <https://doi.org/10.1111/jar.13106>

Han, C. S., & Oliffe, J. L. (2016). Photovoice in mental illness research : A review and recommendations. *Health*, 20(2), 110-126. <https://doi.org/10.1177/1363459314567790>

Huang, S., He, J., & Jiang, Z. (2024). Co-Producing accessible Knowledge : Methodological Reflections on a Community-Based Participatory Research. *International Journal of Qualitative Methods*, 23, 16094069241257947. <https://doi.org/10.1177/16094069241257947>

Macdonald, D., Dew, A., & Boydell, K. (2019). Representation and knowledge exchange : A scoping review of photovoice and disability. *Journal of Applied Arts & Health*, 10, 185-201. https://doi.org/10.1386/jaah.10.2.185_1

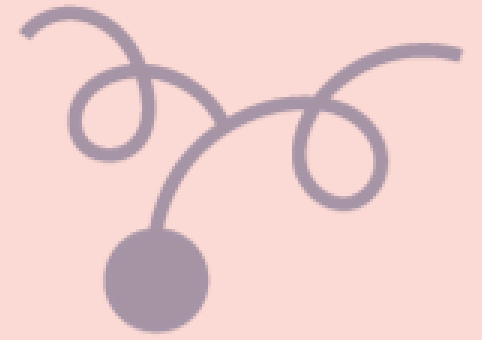
Macdonald, D., Dew, A., Fisher, K. R., & Boydell, K. M. (2022). Self-Portraits for Social Change : Audience Response to a Photovoice Exhibition by Women with Disability. *Qualitative Report*, 27(4), 1011-1039.

Macdonald, D., Dew, A., Fisher, K. R., & Boydell, K. M. (2023). Claiming space : Photovoice, identity, inclusion and the work of disability. *Disability & Society*, 38(1), 98-126. <https://doi.org/10.1080/09687599.2021.1925525>

McLaughlin, J., & Coleman-Fountain, E. (2019). Visual methods and voice in disabled childhoods research : Troubling narrative authenticity. *Qualitative Research*, 19(4), 363-381. <https://doi.org/10.1177/1468794118760705>

Wiles, R., Coffey, A., Robison, J., & Prosser, J. (2012). Ethical Regulation and Visual Methods : Making Visual Research Impossible or Developing Good Practice? *Sociological Research Online*, 17(1), 3-12. <https://doi.org/10.5153/sro.2274>

Remerciements




Merci de votre attention !
Avez-vous des questions ?

Pour en savoir plus sur PRESPOL

 [Se rendre sur notre blog](#)

Pour nous suivre sur LinkedIn

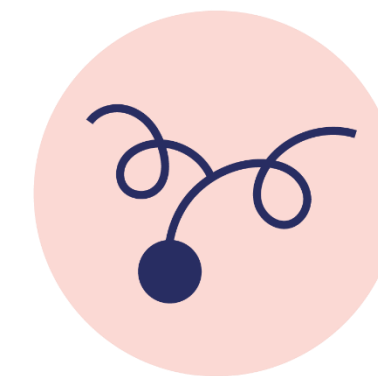
 [Visiter la page PRESPOL](#)

Le PPR Autonomie

 [Découvrir les 11 projets financés](#)

Le projet PRESPOL bénéficie du soutien financier de l'État gérée par l'ANR (Agence Nationale de la Recherche) au titre de France 2030 portant la référence ANR-23-PAVH-0001.

Les partenaires



SciencesPo
LABORATOIRE INTERDISCIPLINAIRE
D'ÉVALUATION DES POLITIQUES PUBLIQUES



le **cnam**



Coordinatrice scientifique : **Anne Revillard** (LIEPP)

Gestionnaire de projet : **Juliette Pinon** (LIEPP)

Médiatrice scientifique
et mise en accessibilité : **Emeline Payen** (EHESP)